BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

29 -10- 2020

Broj: JN2-02-07-1-2733-09/20
Banja Luka, 22.10.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi - podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 110/20 od 22.09.2020.godine ponuđača „ BEGPROM“ d.o.o. Kalesija izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-129-H-12152/20 od 14.09.2020.godine, Ugovornog organa MH „ERS“ MP a.d. Trebinje ZP „ RiTE Gacko“ a.d. Gacko u otvorenom postupku javne nabavke robe “ Nabavka valjaka za novi etažni transporter i BTO sistema“, na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 22.10.2020.godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba ponuđača „ BEGPROM“ d.o.o. Kalesija

2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-129-H-12152/20 od 14.09.2020.godine, Ugovornog organa MH „ERS“ MP a.d. Trebinje ZP „ RiTE Gacko“ a.d. Gacko u otvorenom postupku javne nabavke robe “ Nabavka valjaka za novi etažni transporter i BTO sistema“, te se predmet vraća na ponovni postupak pregleda i ocjena ponuda

3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ organa MH „ERS“ MP a.d. Trebinje ZP „ RiTE Gacko“ a.d. Gacko , (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 12.08.2020.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 825-1-1-301-3-416/20.

Nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ,ponuđač „ BEGPROM“ d.o.o. Kalesija, (u daljem tekstu Žalilac), u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH, izjavljuje žalbu Ugovornom organu koji je prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi. Navedena žalba je zaprimljena kod KRŽ/URŽ-a dana 08.10.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U pobijanoj Odluci broja 02/2 -129-H-12152 od 14.09.2020. godine ugovorni organ je u obrazloženju Odluke ocijenio da su u postupku dostavljene dvije kvalificirane ponude i to ponude ponuđača "Begprom" d.o.o. Kalesija i Grupa ponuđača "Hempro a.d. Beograd i Ansal steel d.o.o. Beograd".

Žalilac je po zahtjevu zatražio, te dana 18.09.2020. godine, i izvršio uvid u ponudu drugorangiranog ponuđača vodeći se normom iz čl. 97. Zakona o javnim nabavkama koja određuje da: "Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. ~

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača ovaj žalilac utvrđuje da ponuda drugorangirang ponuđača nije trebala biti ocijenjena kvalifikovanom te je kao takva imala biti odbačena prije otvaranja postupka e-aukcije, iz kojih razloga pobijana Odluka nije zasnovana na materijalnim propisima.

Naime, uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača očigledno je u istoj dostavljena garancija za ozbiljnost ponude od Raiffeisen banke a.d. Beograd a koja nije dostavljena na način kako to propisuju materijalni propisi i postojeća praksa u javnim nabavkama BiH.

Smatramo da je drugorangirani ponuđač postupio suprotno odredbama Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Službeni glasnik BiH, broj 90/14)) koji u čl.3. st. 1. navodi: "Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude" dok se u stavu 3. istog člana navodi: ~ Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti."

Navedno potvrđuje i praksa Ureda za razmatranje žalbi što se vidi iz Rješenja br. broj: JN2-03-07-1-1403-10/09 od 18.7.2019. godine, koje između ostalog u kontekstu ispravnog podnošenja garancije za ozbiljnost ponude daje instrukciju kako slijedi:"...bankovna garancija je neuredna ukoliko je ista upakovana na način da se pečat u cjelosti nalazi na samoljepljivoj traci obzirom da je istu nesmetano odlijepiti a da se pri tome ne naruši otisak pečata".
Iz navedenog slijedi da drugorangirani ponuđač u svojoj ponudi nije na ispravan način dostavio garanciju za ozbiljnost ponude, obzirom da je propustio istu zatvoriti na način da se izbjegne moguća manipulacija ovim dokumentom. Dakle, garancija za ozbiljnost ponude mora biti obostrano zatvorena i ovjeren pečatom ponuđača tako da pečat prelazi i na foliju u

kojoj se garancija nalazi, s ciljem izbjegavanja mogućnosti otvaranja i naknadnih umetanja ili vađenja dokumenta a što odabrani ponuđač nije učinio, pa je njegova ponuda iz ovog razloga trebala biti ocijenjena neprihvatljivom.

Kao što je naprijed predstavljeno, činjenično stanje u ponudi drugorangiranog ponuđača potvrđuje da isti nije ispunio sve postavljene zahtjeve Tenderske dokumentacije iz čega se izvodi opravdan zaključak da isti nije mogao biti kvalificiran za daljnji postupak ove javne nabavke i dodjelu ugovora.

Zbog svih navedenih razloga, ovdje pobijana Odluka se ukazuje nezakonitom pa se stoga predlaže da Ugovorni organ u predmetnoj stvari obustavi postupak nabavke te da poništi pobijanu Odluku, zatim da donese novu, na materijalnim propisima zasnovanu odluku uvažavajući navode ove Žalbe ili, u suprotnom, da se predmet proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na daljnje postupanje.

U Izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ navodi :

Ponovnim uvidom u tendersku dokumentaciju za predmetnu javnu nabavku, Ugovorni organ je utvrdio da je predmetni postupak proveo, u cjelosti, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i svim drugim pozitivno-pravnim propisima koji se odnose na njih.

Ponuda grupe ponuđača „Hempro" a.d. Beograd i „Ansall Stell" d.o.o. Beograd je no svemu pripremljena u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa iz Tenderskog dokumenta za predmetnu javnu nabavku, tako da je žalbeni navod Žalitelja koji osporava ispravnost otiska pečata, krajnje neosnovan.

Garancija za ozbiljnost ponude je u ponudi grupe ponuđača izrađena u svemu u skladu sa članom 3. Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni Glasnik BiH, broj: 90/14), kojim je preciziran način dostavlja, odnosno u skladu sa zahtjevima iz Poglavlja 2, Dio V, tačka 2.1. Tenderskog dokumenta, gdje su i citirani stavovi (1) i (2) goree navedenog člana Pravilnika, koji kaže:
„Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u oriainalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji koja se na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica u otisne pečat ponuđača u uvezano u ijelinu čini sastavni duo ponude.
Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem u sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti. "

Ponuda grupe ponuđača ispunjava sve navedene zahtjeve. Ista je obostrano zatvorena samoljepljivom naljepnicom, koja se ni na koji način ne može skinuti, bez oštećenja naljepnice a samim tim i pečata koji se nalaze na obje njene strane (i sa prednje i sa zadnje strane).

Osim toga, jedan dio otiska pečata, na prednjoj strani garancije za ozbiljnost ponude se nalazi, osim na naljepnici, i na najlonskoj foliji u koju je garancija banke umetnuta, na je žalbeni navod Žalitelja u potpunosti neosnovan!
Ponuda ove grupe ponuđača je čvrsto uvezana i osigurana jemstvenikom, čime je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova ili zloupotrebe bilo koje vrste.

U ovom postupku javne nabavke je evidentno da je Žalitelj kao najpovoljniji ponuđač u ovom postupku javne nabavke izjavio žalbu, samo iz razloga da, pokušavajući da nađe „grešku" u ponudi drugorangiranog ponuđača, dođe do zaključenja ugovora sa njim, no cijeni svoje ponude prije provođenja e-aukcije!

Na osnovu svih materijalnih dokaza proizilazi da je Ugovorni organ postupak pravilno proveo, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i drugim propisima koji se odnose na njih, te smatra da su žalbeni navodi neosnovani.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u Tendersku dokumentaciju, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba osnovana:

Predmetnom žalbom žalilac ukazuje da ponuda drugorangirang ponuđača nije trebala biti ocijenjena kvalifikovanom te je kao takva trebala biti odbačena prije otvaranja postupka e-aukcije jer je u istoj dostavljena garancija za ozbiljnost ponude od Raiffeisen banke a.d. Beograd suprotno materijalnim propisima i postojećoj praksi u javnim nabavkama BiH.

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu drugorangiranog ponuđača nakon čega je utvrđeno da je drugorangirani ponuđač prilikom dostavljanja garancije postupio suprotno odredbama Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Službeni glasnik BiH, broj 90/14)).

Navedeni Pravilnik članom 3. st. 1. propisuje: "Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude" dok se u stavu 3. istog člana navodi: Ukoliko garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena na propisan način, shodno stavu (1) ovog člana, ugovorni organ je obavezan takvu ponudu odbaciti."

Iz navedenog proizilazi da drugorangirani ponuđač u svojoj ponudi nije na ispravan način dostavio garanciju za ozbiljnost ponude, obzirom da je propustio istu zatvoriti na način da se izbjegne moguća manipulacija. Garancija za ozbiljnost ponude mora biti obostrano zatvorena i ovjeren pečatom ponuđača tako da pečat prelazi i na foliju u kojoj se garancija nalazi, s ciljem izbjegavanja mogućnosti otvaranja i naknadnih umetanja ili vađenja dokumenta, a što

drugorangirani ponuđač nije učinio, pa je njegova ponuda iz ovog razloga trebala biti ocijenjena neprihvatljivom.

Kao dokaze za žalbeni navod, žalilac se poziva i na stav Ureda za razmatranje žalbi zauzet u Rješenju br. broj: JN2-03-07-1-1403-10/09 od 18.7.2019. godine, koji navodi:

"...bankovna garancija je neuredna ukoliko je ista upakovana na način da se pečat u cjelosti nalazi na samoljepljivoj traci obzirom da je istu nesmetano odlijepiti, a da se pri tome ne naruši otisak pečata".

Uvidom u dostavljenu garanciju za ozbiljnost ponude, ovaj organ je utvrdio da je ista dostavljena u zatvorenoj plastičnoj foliji koja je na vrhu zalijepljena naljepnicom i na kojoj je otisnut pečat ponuđača.

Međutim, evidentno je da pečat ne pokriva i naljepnicu i foliju, kako bi se onemogućilo naknadno vađenje garancije. Stoga, smatramo da je garancija za ozbiljnost ponude nije dostavljena u skladu sa članom 3. stav.1. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (Službeni glasnik BiH, broj: 90/14).

Iz navedenog proizilazi da drugorangirani ponuđač u svojoj ponudi nije na ispravan način dostavio garanciju za ozbiljnost ponude, pa samim tim nije ispunio sve postavljene zahtjeve Tenderske dokumentacije te nije mogao biti kvalificiran za daljnji postupak javne nabavke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl. pravnik

Dostaviti:

- MH „ERS“ MP a.d. Trebinje ZP „ RiTE Gacko“ a.d. Gacko
- BEGPROM“ d.o.o. Kalesija
- EVIDENCIJA
- A/A

